



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Split, Gundulićeva 27

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Dunji Rumora kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja B. Ž. iz S., K. S. ..., OIB: ..., kojeg zastupa punomoćnik Ž. L., odvjetnik u O. L. i Č. u S., protiv tužene S. Ž. iz S., K. S. ..., OIB: ..., koju zastupa punomoćnik P. B., odvjetnik u S., radi razvoda braka bez mal. djece, nakon održane glavne rasprave, uz isključenje javnosti, zaključene 16. rujna 2025. u nazočnosti pun. tužitelja Ž. L., odvjetnika u O. L. i Č. u S., tužene osobno, te pun. tužene P. B., odvjetnika u S., objavljene 30. listopada 2025.

### presudio je

- I. Razvodi se brak zaključen ... .. 19.... u S., između B. Ž., OIB: .... i S. Ž., rođenog prezimena S., OIB: ....., a koji brak je upisan u maticu vjenčanih matičnog područja S. za godinu .... pod rednim brojem .....
- II. Dužna je tužena u roku od 15 dana naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 500,00 eur.

### Obrazloženje

1. U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda 2. studenog 2023. tužitelj je naveo da su parnične stranke sklopile brak ... .., a činjenica sklapanja braka da je upisana u matičnu knjigu vjenčanih matičnog područja S. pod brojem .... za godinu ..... Stranke da nemaju maloljetnu djecu. Odnosi stranaka da su poremećeni toliko da brak više nije moguć. Slijedom navedenog, tužitelj je predložio ovom sudu donošenje presude kojom će se razvesti brak parničnih stranaka.

2. Odgovarajući na tužbene navode i tužbeni zahtjev u podnesku zaprimljenom kod ovog suda 17. siječnja 2024. tužena je navela da je tužitelj teško bolesna osoba, da isti boluje već 17 godina od Parkinsonove bolesti, te da mu je potrebna svakodnevna briga, pažnja i njega od strane svoje obitelji. Posebno da se napominje kako je cijela obitelj, odnosno tužena i njihovo dvoje zajedničke djece M. i M. Ž., svjesno stanja u kojem se njihov otac, ovdje tužitelj nalazi te kako su spremni voditi brigu o njemu. Tužena da predlaže da se izvede dokaz vještačenjem tužitelja jer da ista smatra kako tužitelj, nažalost zbog svoje bolesti, nije sposoban samostalno razlučivati, a isto tako, da mu je potrebna konstantna briga, pažnja i njega koju su članovi njegove uže obitelji spremni mu pružiti. Osim navedenih činjenica, tužena da

primjećuje kako iz tužbe ne proizlazi da je ostvarena niti jedna od dviju pretpostavki određenih člankom 51. Obiteljskog zakona (NN 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23, dalje: ObZ-a), a po kojoj bi sud trebao razvesti brak. Slijedom navedenog, tužena da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja u cijelosti te da predlaže da isti bude u cijelosti odbijen kao neosnovan, a sve uz osudu tužitelja na snalažanje parničnog troška tuženoj s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na tako utvrđeni iznos teku od dana presuđenja pa do konačne isplate.

3. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom vjenčanog lista za tužitelja i tuženu, medicinske dokumentacije za tužitelja te pregledom ostale cjelokupne pisane priležće dokumentacije. Nadalje, izveden je dokaz saslušanjem tužene u svojstvu parnične stranke.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

5. Pun. stranaka su popisali troškove parničnog postupka.

6. Uzimajući u obzir navode tužene iznijete u odgovoru na tužbu, a iz kojih proizlazi da tužitelj nije sposoban samostalno razlučivati, sud je sukladno odredbi čl. 83. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, u daljnjem tekstu ZPP) te čl. 235. ObZ-a zatražio od nadležnog Hrvatskog zavoda za socijalni rad PU Split provođenje odgovarajućih izvida, a sve kako bi se u slučaju potrebe tužitelju postavio skrbnik te kako bi isti u slučaju da je parnično nesposoban bio pravilno zastupan.

7. Kod ovog suda je 29. travnja 2025. zaprimljena Obavijest Hrvatskog zavoda za socijalni rad P. S. od 23. travnja 2025., a u kojoj se navodi da je Hrvatski zavod za socijalni rad P. S. uputio dopis izabranoj liječnici tužitelja M. P.-B. radi dostave podataka o duševnim smetnjama kod tužitelja. Ista da je u svome odgovoru navela kako je tužitelj dugogodišnji Parkisoničar, psihoorganski početno promijenjen, suradljiv. Zadnjih nekoliko mjeseci (tri-četiri) da je kod sestre u Z., gdje da je provodio liječenje, fizikalnu terapiju u kući i logopedске vježbe. Nadalje, da je navela kako bi radi najprimjerenije procjene njegovog psihičkog stanja bilo najbolje uputiti ga na neuropsihologijsko testiranje i na osnovu testiranja prosuditi o kompetentnosti prisustvovanja parničnom postupku. Isto tako da je od strane ove službe upućena zamolba za postupanje prema H. zavodu za socijalni rad P. T., te da su od istog dobili informaciju o postupanju na način da su uputili službeni poziv na adresu njegove sestre A. G., ali da se tužitelj nije odazvao na upućeni mu poziv, a također da se nije ni javio na poziv upućen na njegov mobitel koji je vidljiv u aplikaciji socijalne skrbi. Nakon što da se javio da mu je ponuđeno od strane djelatnika P. T. datum terenskog izvida, ali da je kazao kako putuje u S. i da mu nije poznato kada se vraća u Z.. Nakon zaprimljene informacije kako je tužitelj moguće došao u S. da mu je upućen poziv za dolazak u ovaj P. na dan 4. travnja 2025., ali da se nije odazvao pozivu, a niti da se javljao na upućene pozive putem telefona. Obavljen da je i terenski izvid na adresi prebivališta K. S. ..., S., ali da tužitelj nije zatečen na toj adresi i tužena da je tom prilikom kazala kako on nije u stanu i da joj nije poznato je li dolazio te kako ima ključ od stana i može ući u stan kada želi. Sukladno odredbi čl. 235. ObZ-a da je od tužiteljeve liječnice obiteljske medicine zatražena medicinska dokumentacija iz koje da je razvidno kako nije indicirana potreba pokretanja postupka lišenja poslovne

sposobnosti za tuženika. Uzimajući u obzir naprijed navedeno ova Služba da nema elemenata za pokretanje postupka lišenja poslovne sposobnosti u odnosu na tuženika.

8. Cijeneći sadržaj naprijed iznijete Obavijesti HZSR PU S. od 23. travnja 2025. razvidnim proizlazi da je tužitelj parnično sposobna osoba te da s tim u vezi ne postoje nikakve manjkavosti procesne naravi za vođenje ovog postupka. Nadalje, a uzimajući u obzir navode HZSR PU S. iz kojih proizlazi kako nema elemenata za pokretanje postupka lišenja poslovne sposobnosti u odnosu na tužitelja, to se ne ukazuju osnovanim tvrdnje tužene kako tužitelj ne bi bio sposoban za samostalno rasuđivanje.

9. Odredbom čl. 51. ObZ određeno je da će sud razvesti brak:

1. ako oba bračna druga predlažu razvod braka na temelju sporazuma
2. ako utvrdi da su bračni odnosi teško i trajno poremećeni
3. ako je od prestanka bračne zajednice protekla godina dana.

10. Pregledom vjenčanog lista za tužitelja i tuženu utvrđeno je da su isti zaključili brak ... .. u S., a činjenica sklapanja braka je upisana u maticu vjenčanih matičnog područja S. za godinu ..... pod rednim brojem ....

11. Saslušana u svojstvu parnične stranke na ročištu održanom 16. rujna 2025. tužena je navela da tužitelj ne stanuje s njom od kolovoza 2023., već da tek povremeno dolazi u stan na adresi S., K. S. ..., a u tim prilikama uvijek s njim da dolazi i njegova sestra A. G.. Tužitelj u navedeni stan da dolazi u nepravilnim intervalima, nekoliko puta mjesečno, ponekad da se zadrži nekoliko sati, ponekad dan-dva-tri, a dok on boravi u tom stanu, da boravi i njegova sestra. Dok je tužitelj u stanu, tužena da mu se ne smije približiti jer da ga neprestano sestra Anka huška protiv nje te da ju tužitelj neprestano vrijeđa. Tužena da točno ne zna gdje tužitelj boravi ostatak vremena, navodno da je isti sa sestrom A. u Z.. Naime, u kolovozu 2023. tužiteljev nećak, A. sin da je došao po njega u njihov stan pritom navodeći da ga vodi na selo na jedan dan, a ustvari da ga je odvezao u Z.. Tu istu večer, tužitelj da joj se javio da je on u Z., pritom govoreći da je on to morao napraviti. Tužena da je potom otišla na policiju, da je otišla na HZSR, da se obratila liječniku psihijatru, međutim nitko od navedenih da joj nije mogao pomoći. Inače, do tada, njihov brak da je bio uobičajen, tu da nije bilo većih problema. Tužena da odgovorno tvrdi da iza svega ovog stoji tužiteljeva sestra A. koja da želi da se njihov brak razvede i želi da vlasništvo stana pripadne njoj. Tužena da se tužitelju inače ne smije približiti, svi njezini pokušaji komunikacije s istim da su završili na način da ju je isti vrijeđao, a u pozadini da bi čula tužiteljevu sestru A. kako mu govori što da joj kaže. Tužitelj da je sa starijim sinom u sukobu, tj. on da je u jednoj prilici napao sina, zbog čega da mu je izrečena mjera zabrane prilaska istom, dok da na poziv mlađeg sina ponekad odgovori. Inače dok tužitelj boravi u njihovom stanu tužena da ne kuha za njega (oni tu uopće niti da ne jedu), niti da pere njegovu odjeću, pegla i slično, već da mu se ne smije niti približiti. Posljednjih nekoliko godina oni da imaju odvojene financije, tužitelj da podmiruje troškove režija, osim troškova komunalija, TV-a i održavanja stubišta, a što da tužena podmiruje. Kada tužitelj dođe u njihov stan, on da u istom ponekad i prespava, a njihov stan da ima tri spavaće sobe te u tim prilikama da ne spavaju u istim spavaćim sobama. Tužitelj da ponekad ode u V., ali da tužena ne zna je li tamo prespava. Posljednji put da su tužitelj i ona imali intimne odnose prije tri godine. Stan u kojem tužena stanuje da je otkupljen na ime njezinog svekra, a potom da je isti uknjižen na ime tužitelja. Ovaj brak za tuženu da ima smisla jer da je tužitelj

njezin suprug i da on pripada prvenstveno svojoj obitelji. Liječničku dokumentaciju koju je priložila u spis da je dobila od nećaka, odnosno da joj je dao sin koji je tužitelja vodio na pregled. Tužitelj u sobi koju koristi dok boravi u njihovom stanu da ima niz sprava za održavanje fizičke aktivnosti, tonusa mišića. Do kolovoza 2023. djeca i ona da su se uredno brinuli o tužitelju, a s takvom brigom da bi i nastavili u slučaju da se tužitelj odluči vratiti kući te da im financije nisu nikada predstavljale problem.

12. Cijeneći naprijed navedeni iskaz tužene uvjerljivim i argumentiranim, razvidnim proizlazi da parnične stranke od kolovoza 2023. ne žive zajedno, da tužena sa sigurnošću niti ne zna gdje tužitelj živi, a u prilikama kad tužitelj dođe u njihov zajednički stan (nekoliko puta mjesečno) među njima nema adekvatne komunikacije, štoviše tužitelj ne želi da mu se tužena približava te ju vrijeđa. Nadalje, utvrđeno je da među strankama ni inače, i to od kolovoza 2023., nema nikakve komunikacije primjerene bračnim partnerima, da isti već nekoliko godina nisu ni bili intimni, te da također posljednjih nekoliko godina nemaju ni zajedničke financije. Iz svega naprijed navedenog, razvidno je da su bračni odnosi stranaka teško i trajno poremećeni te da je i bračna zajednica prekinuta prije više od godinu dana pa su se ostvarili zakonski uvjeti predviđeni odredbom članka 51. toč. 2. i toč. 3. ObZ-a za razvod braka, te je valjalo usvojiti tužbeni zahtjev kao osnovan, a kako je to i odlučeno u toč. I. izreke ove presude. Uzgred naprijed navedenom valja istaknuti da je sud odustao od izvođenja dokaza saslušanjem tužitelja u svojstvu parnične stranke, a sve s obzirom da je njegov punomoćnik na ročištu održanom 16. rujna 2025. izrijekom naveo da se tužitelj neće odazvati pozivu ovog suda radi davanja stranačkog iskaza.

13. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 366. st. 1. ObZ-a, a vodeći računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka tužitelju su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku prema važećoj OT i to Tbr. 7. toč. 3. i Tbr. 52. stavak 4. kako slijedi: za cjelokupni prvostupanjski postupak 200,00 bodova, a što pomnoženo s 2,00 eur koliko iznosi vrijednost boda s PDV-om daje iznos od 500,00 eur.

U Splitu 30. listopada 2025.

SUDAC

DUNJA RUMORA

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana, od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka.

DNA:

- pun. tužitelja po privremenom zastupniku,
- pun. tužene,
- Matičnom uredu S., po pravomoćnosti
- u spis